



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-131-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Марьина А.Н.,
Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Долгополова Александра Сергеевича к открытому акционерному обществу «Коммерческий банк «Кыргызстан» о признании действий по списанию денежных средств незаконными, возложении обязанности вернуть денежные средства, взыскании процентов, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Долгополова Александра Сергеевича на определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Долгополова А.С. – Евтова Е.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ОАО «КБ «Кыргызстан» Кабисову В.Т., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Долгополов А.С. обратился в суд к ОАО КБ «Кыргызстан» с названным выше иском, ссылаясь на то, что 5 сентября сторонами заключён договор карточного счёта и в период с 1 сентября по 24 ноября 2022 г. открыты три счёта, на которых размещены денежные средства в различной валюте. 24 ноября 2022 г. находившиеся на счетах денежные средства списаны банком в одностороннем порядке.

7 декабря 2022 г. истец обратился с претензией в представительство ответчика на территории Российской Федерации в г. Москве на незаконные действия банка, однако ответа не получил.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2023 г. производство по делу прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2023 г. оставлено без изменения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г. определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 26 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции указал, что иск предъявлен к иностранному юридическому лицу, представительство ответчика, которое находится в г. Москве, самостоятельным юридическим лицом не является.

При этом суд сослался на пункты 8.3 и 8.4 Политики конфиденциальности услуги МBank ОАО КБ «Кыргызстан», которыми установлено, что к отношениям между клиентом и банком применяется законодательство Киргизской Республики.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подследности которых оно отнесено законом.

В соответствии с абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части первой статьи 134 данного кодекса.

Пунктом 1 статьи 134 названного кодекса предусмотрено, что судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым данным кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Согласно статье 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иное не установлено правилами главы 44 данного кодекса, подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации определяется по правилам главы 3 этого кодекса (часть 1).

Суды в Российской Федерации рассматривают дела с участием иностранных лиц, если организация-ответчик находится на территории Российской Федерации или гражданин-ответчик имеет место жительства в Российской Федерации (часть 2).

Суды в Российской Федерации вправе также рассматривать дела с участием иностранных лиц в случае, если орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Российской Федерации (пункт 1 части 3).

Ответчик имеет имущество, находящееся на территории Российской Федерации, и (или) распространяет рекламу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», направленную на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации (пункт 2 части 3).

Суды Российской Федерации наравне с иностранными судами вправе принимать к своему производству иски к иностранным организациям, органы

управления, филиалы или представительства которых размещены на территории Российской Федерации.

Ответчик имеет аккредитованное представительство на территории Российской Федерации, а также сайт на русском языке, на котором размещены телефоны с российскими кодами, указан адрес представительства, размещено заявление/анкета на открытие карточных счетов для граждан Российской Федерации.

Статьёй 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что иск к организации, вытекающий из деятельности её филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по адресу её филиала или представительства (часть 2).

Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвёртой статьи 30 данного кодекса (часть 7).

В соответствии со статьёй 1212 Гражданского кодекса Российской Федерации выбор права, подлежащего применению к договору, стороной которого является физическое лицо, использующее, приобретающее или заказывающее либо имеющее намерение использовать, приобрести или заказать движимые вещи (работы, услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не может повлечь за собой лишение такого физического лица (потребителя) защиты его прав, предоставляемой императивными нормами права страны места жительства потребителя, если контрагент потребителя (профессиональная сторона) осуществляет свою деятельность в стране места жительства потребителя либо любыми способами направляет свою деятельность на территорию этой страны или территории нескольких стран, включая территорию страны места жительства потребителя, при условии, что договор связан с такой деятельностью профессиональной стороны (пункт 1).

При отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве и при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 данной статьи, к договору с участием потребителя применяется право страны места жительства потребителя (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации», в соответствии со статьёй 1212 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договор заключён между профессиональной стороной и физическим лицом, использующим, приобретающим или заказывающим либо имеющим намерение использовать, приобрести или заказать движимые вещи (работы, услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (потребителем), стороны могут заключить соглашение о выборе применимого права согласно статье 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако в соответствии с пунктом 1 статьи 1212 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение такого соглашения не является препятствием для применения судом средств защиты прав потребителя, предоставляемых императивными нормами права страны места жительства потребителя, при соблюдении одного из следующих условий: либо профессиональная сторона осуществляет свою деятельность в стране места жительства потребителя, и договор связан с такой деятельностью профессиональной стороны; либо профессиональная сторона любыми способами направляет свою деятельность на территорию страны места жительства потребителя или территорию нескольких стран, включая территорию страны места жительства потребителя, и договор связан с такой деятельностью профессиональной стороны.

Профессиональная сторона считается направляющей свою деятельность на территорию страны места жительства потребителя, в частности, в том случае когда она поддерживает в сети «Интернет» сайт, содержание которого свидетельствует о его ориентации на потребителей из соответствующей страны. Сайт в сети «Интернет» может рассматриваться как ориентированный на российских потребителей, если одним из его языков является русский язык, цены приведены в российских рублях, указаны контактные телефоны с российскими кодами или имеются другие аналогичные доказательства (например, владелец сайта заказывал услуги, направленные на повышение цитируемости его сайта у российских пользователей сети «Интернет»).

При соблюдении одного из указанных условий суд вправе по своей инициативе применить защиту прав потребителя, предоставляемую императивными нормами права страны места жительства потребителя. Такие императивные нормы могут содержаться как в актах специального законодательства (например, в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей»), так и в актах общего характера (например, в Гражданском кодексе Российской Федерации). Суд применяет императивные нормы права страны места жительства потребителя вне зависимости от их квалификации в качестве норм непосредственного применения в значении статьи 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного выводы суда первой инстанции о наличии оснований для прекращения производства по делу являются неправомерными, сделанными при неправильном применении норм процессуального права без учёта норм материального права.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

При таких обстоятельствах допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. и определение Второго кассационного суда общей

юрисдикции от 6 июня 2024 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения исковых требований Долгополова А.С. по существу.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г. о прекращении производства по делу № 2-2151/2023 отменить.

Указанное дело по иску Долгополова Александра Сергеевича к открытому акционерному обществу «Коммерческий банк «Кыргызстан» о признании действий по списанию денежных средств незаконными, возложении обязанности вернуть денежные средства, взыскании процентов, штрафа и компенсации морального вреда направить в Замоскворецкий районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу заявленных исковых требований.

Председательствующий

Судьи